

Сафончик В.Н.

В поисках счастья.

Текст видео-выступления от 26 июня 2022г.

Здравствуйтесь, уважаемые слушатели и зрители! Вы смотрите канал "СОЦИАЛИЗМ". С вами автор канала Сафончик Владимир Николаевич. Рад, что Вас на моем канале становится больше и что вы начинаете усваивать материал и даже комментировать и критиковать меня! Но и на это раз я вынужден вас серьезно "нагрузить". Можно, конечно, образно говоря, как сказочный Емеля, поплеывая в потолок, пролежать всю жизнь на печи. Или провести жизнь только в добычании все более вкусного хлеба насущного. Но подлинно человеческой такую жизнь назвать нельзя. Нужно очень и очень много думать и много трудиться над собой.

Когда-то Антон Павлович Чехов написал: "Человек рожден для счастья, как птица для полета". И сегодня, как и десятки тысяч лет ранее, миллиарды птиц одновременно и непрерывно летают на планете. А это, по Чехову, означает, что и миллиарды людей должны были бы быть счастливы. Счастливы все и непрерывно! И я хочу спросить вас, вы счастливы здесь и сейчас?

Я надеюсь, вы будете счастливы и больше, и чаще, если согласитесь с моим пониманием этого самого счастья. Счастье есть процесс-состояние осознания человеком реализации смысла своей жизни, смысла локального, частичного и смысла глобального, всеобщее-человеческого. Человек счастлив именно тогда и настолько, когда и насколько он осознает реализованными смыслы своей жизни.

А наиболее общий, глобальный смысл жизни человека есть познание объективных законов саморазвития природы и общества и действие в соответствии с этими познанными объективными законами, а не в противоречии с ними.

Это наиболее общие, философские определения. Они включают в себя все множество конкретных состояний всех конкретных людей во всем многообразии всех обстоятельств их жизни, всех обстоятельств их конкретного участия в этом всеобщем познавательном процессе. И как ученого, и как студента, и как слесаря Гоши в НИИ из кинофильма "Москва слезам не верит", и повара в рабочей столовой. Ведь все они, одновременно, и что-то познают сами, и оказывают свое содействие в познании мира другими людьми.

Конечно, познанием (а без созидания, без труда познание не возможно) занимается каждый человек в мире. Но кто, например, у нас в стране занят этим в самой наибольшей степени, и кто достигает в этом наибольших результатов? Ответ, кажется, очевиден - Президент РФ В.В. Путин. И иногда он делится результатами своего познания с народом.

Выступая 21 июня с.г. перед выпускниками военных ВУЗов страны, президент, в частности, сказал:

(видеофрагмент выступления В.В. Путина)

*"В истории России не было, наверное, никогда времени, когда мы просто как в какой-нибудь благополучной, но едва заметной на карте стране чувствовали, что можно ничего не делать. Всегда Россия шла через какие-то испытания, впрочем, так же, как и любой человек, который идет к своей цели, проходит через известные испытания, – всегда.*

*Чтобы кого-то просто привели к искомому результату под ручки – так практически никогда не бывает, а если кого-то под ручки привели, то, как правило, человек не может эффективно распорядиться тем, что ему досталось, упало с неба. Всегда для того, чтобы достичь цели, нужно идти через определённые трудности, но, как известно, дорогу осилит именно идущий.*

*Сейчас страна проходит через очередную череду испытаний, и все мы знаем, как внимательно весь мир и наша страна относятся к тому, что происходит в гражданской сфере. Да, ограничения есть, да, они преодолеваются по-разному, но они точно преодолеваются и будут преодолены.*

*Всё то же самое происходит и в сфере военной организации государства. Наша армия и флот в соответствии с требованиями сегодняшнего дня совершенствуются во всех её важнейших сегментах, и это совершенствование пойдёт на пользу армии, флоту и всей военной организации государства.*

*Нет никаких сомнений в том, что мы будем ещё сильнее. И от того, насколько этот процесс будет эффективным, во многом будет зависеть от вас".*

Конечно, уверенность президента поразительна и заразительна. Прежде всего, потому, что она по-видимому, основана на его глубоком и точном знании того, что остальным гражданам не доступно. И я при веду далее только несколько примеров такой недоступности самого прогрессивного и перспективного знания представителям разных групп нашего общества.

Начну с тех людей и институтов, которые, как нас стараются убедить, представляют самую современную и глубокую российскую научно-практическую мысль. Начну с телевидения, с канала "Россия 1", с передачи "Вечер с Владимиром Соловьевым".

В очередной такой передаче принимали участие, в частности, депутат ГД РФ от КПРФ Леонид Калашников, политолог и ведущий телевизионных программ Дмитрий Куликов, политолог Сергей Михеев и кинорежиссер Карен Шахназаров. Говорили на очень важные темы: об особенностях русского менталитета, о "русском мире", о вырождении англосаксонского мира и о "закате Европы".

И, для начала и как водится, Соловьев и участники поерничали над, якобы, ничего не решающим в Думе Леонидом Калашниковым и коммунистами, заложившими "бомбу" под СССР, предавшими в конце 80-х годов XX-го века и советский народ, и социализм, и не выдвигающими еще и сегодня никакой подлинной альтернативы капиталистическому социально-экономическому развитию России (кроме воспоминаний о достижениях правительства Примакова-Маслюкова).

Потом "попинали" кризис глобализма и не умеющих противостоять ему и провоцирующих его англосаксонских политиков. Похвалили родную единоросовскую власть, пусть медленно, но уверенно ведущую страну в некоторое, должно быть, светлое будущее.

И, между прочим, пришли к глубокому, практически мировоззренческому, философскому выводу о том, что главной причиной современных бед человеческой цивилизации стала всеобщая идеология возрастающего потребления благ и услуг. Она, де, довела весь современный капиталистический мир до грядущего продовольственного кризиса, до почти

полного истощения ископаемых ресурсов, до климатической катастрофы и до "перспективы" уничтожения человечества в мировой ядерной войне.

Посетовали, что, мол и коммунисты в свое время не предложили миру никакой альтернативы капиталистическому потреблению, так как ставили главной задачей своей Программы все то же движение

*"к более полному удовлетворению возрастающих потребностей советского народа"*

(из Программы КПСС).

А что же предложили в качестве альтернативы сами участники ток-шоу? По-существу ничего. Ничего, кроме туманного переориентирования на приоритетность развития "пресловутой" человеческой духовности. А образцом этой духовности, вероятно, должны для нас быть потребительский аскетизм и духовность религиозная, церковная?

Получается, вся объективная история человечества, сопровождавшаяся, пусть всегда и противоречивым, но неуклонно возрастающим уровнем человеческого потребления, была ошибкой? И теперь человечество должно двинуться вспять? Или, тренд потребления может сохраняться, но не для всех людей, а для небольшой части населения планеты? Может быть участники шоу видят выход в "потребительстве для избранных", в том числе и с божьей помощью, включая и участников передачи (не хочется о них так думать)?

Хочется думать, что и они, и все мы вспомним никем не превзойденные (насколько мне известно) слова Ф. Энгельса о главном содержании жизни, о том, что

*"Жизнь есть способ существования белковых тел, существенным моментом которого является постоянный обмен веществ с окружающей их внешней природой, причём с прекращением этого обмена веществ прекращается и жизнь, что приводит к разложению белка".*

Хочется думать, что все мы безоговорочно усвоим понимание того, что обмен веществом с природой возможен только в форме потребления вещества и в форме выделения, выведения вещества из нашего организма.

Да, животное потребление есть, почти только, потребление пищи. Но потребление человеческое не есть только потребление пищи, как потребление вещества материи, а есть и потребление **материальных полей** различной физической природы. Человек **потребляет** глазами весь видимый спектр электромагнитных волн. А это означает, что он потребляет и красоту, и несовершенство природы и других людей. Человек потребляет органами слуха звуковые волны. Он потребляет, таким образом, величайшие творения человеческого гения и труда (картины, скульптуры, шедевры архитектуры, стихи, музыку и т.д.). И он, между прочим, **потребляет** наукоподобные порождения кризисной экономической теории (и ортодоксальный марксизм, и фейковую экономикс) и "глубокомысленные перлы" наших телевизионных пропагандистов. А верующий в Бога человек **потребляет**, между прочим, "святое святых" наших охранителей высочайшей духовности – всю многообразную религиозную культуру (священные тексты, иконы, запах ладана и т.д.).

И человек, между прочим, сам является производителем, излучателем-поставщиком своих физических полей. Тепловых, звуковых, зрительных, как результат своей разнообразной двигательной активности (труд актеров, артистов, политиков...).

материальным физическим "транслятором" своего внутреннего мира в окружающий его материальный мир.

Вся человеческая жизнь, по-существу, и состоит только из этого **вещественного и волнового потребления** (потребления веществ и волн) и **вещественного и волнового выделения** (выделения веществ и волн).

Но как в процессе потребления пищи важную роль играет, собственно физико-химическая ее переработка, ее усвоение, продолжающееся и после окончания проглатывания и разжевывания, так в процессе потребления волновой, духовной пищи важны ее осознание, мысленная переработка, мысленное усвоение. А таковое может происходить и много позже факта получения полей самих первичных сигналов, основываясь еще и на извлечении из человеческой памяти воспоминаний о таковом получении.

Человек многократно и с разным результатом переживает и "пережевывает" прошлую волновую, "духовную пищу". И делает это, часто, более продуктивно, в промежутках времени между приемами вещественной пищи, ограничивая себя в ее приеме, так как, что хорошо известно науке, во время переваривания физической пищи мозг и организм человека концентрируются именно на этих физико-химических процессах, отчасти ограничивая умственную активность.

Именно поэтому в религиозной культуре наиболее духовными людьми признаются люди, максимально ограничивающие свое физическое материальное пищевое потребление и концентрируются на потреблении волновом и духовном. Но они ни в коем случае не лишают себя потребления абсолютно, в принципе, как всеобщего условия человеческой жизни.

**Именно поэтому главная проблема цивилизации заключается не в росте всестороннего человеческого потребления, а в нарушении баланса между вещественным пищевым и волновым и духовным потреблением.**

Вещественное, пищевое потребление должно быть осознанным, разумным, необходимо-достаточным для каждого человека планеты. Оно не должно быть сверхбольшим для пресловутого "золотого миллиарда" и сверхнедостаточным для сотен миллионов голодающих и недоедающих людей планеты! А единственным решением устранения этого имеющегося дисбаланса в вещественном потреблении человечества является разрешение описанного Карлом Марксом и коммунистами, - **противоречия между возрастающим общественным характером производства и частнособственническим характером присвоения и потребления совокупного общественного продукта.**

Фундаментальной основой такого противоречия является частная собственность на средства производства. Только ликвидация частной собственности на средства производства, ее развитие в индивидуально-коллективную форму общественной собственности создаст наилучшие предпосылки и для максимального количества и качества также и волнового, духовного потребления общества, для подлинного процветания и счастья всего человечества!

А что Вы, мои уважаемые зрители, слышали об этом из уст наших телевизионных "умников" и пропагандистов? Ничего!..

А что по этому поводу говорит наша, скажем так, умеренная и системная оппозиция?

После недавнего Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ) в издательском доме "Коммерсантъ" для обсуждения его итогов прошла сессия "Россия: следующие тридцать лет". На ней выступали экономист Михаил Хазин, профессор МГИМО Андрей Безруков, заместитель секретаря Счетной палаты РФ Александр Галушка и депутат ГД РФ Александр Бабаков.

Полностью ролик можно посмотреть в Ютубе по ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=UO4wUDUu0JQ&t=333s>, которая приведена в описании.

Вот что говорил на этой встрече Михаил Хазин.

(видеофрагмент с выступлением Михаила Хазина)

Как всегда, Михаил Леонидович главным содержанием текущего времени предложил считать конец империи доллара и "Рах Americana" и распад мира на экономические кластеры, на валютные зоны, одной из которых должна стать зона российского рубля. Главной задачей российской власти, по его мнению, должен быть не какой-либо рост экономики страны, а обеспечение минимального ее падения.

Но падение западного мира окажется более глубоким, потому, что, образно говоря, нам после наших 90-х годов падать уже некуда, а западное общество от его падения просто взорвется.

Главной же интригой всех процессов, по мнению Хазина, является решение вопроса о том, войдет ли Япония в евразийский кластер, в рублевую зону или останется в зоне американского доллара.

Российской власти и российскому обществу Хазин предлагает собственную теорию кризиса падения эффективности капитала (ПЭК-кризиса) и некую, якобы, глубоко разработанную в книге "Лестница в небо", правда, по факту, очень туманную, новую модель российской экономики. И если эта модель не будет принята властью и элитой, то в стране восторжествуют "комиссары в пыльных шлемах", которые решат проблему насильственными средствами.

А модель М. Хазина, по его собственным словам, не может быть ошибочной, потому, что у нее есть логика. И верна она еще и потому, что, хотя эта логика и отличается от логики Александра Галушка, Сергея Глазьева и Михаила Делягина, все эти люди иногда собираются и выступают вместе.

Но разве Михаилу Хазину не известно, что у Карла Маркса в его теории, которая только и смогла стать теоретической базой 70-летнего построения социализма в пробной версии СОЦИАЛИЗМА 1.0, помимо собственной логики, была немецкая классическая философия, английская классическая политэкономия, французский утопический социализм. А важнейшим компонентом его совокупной теории нового общества стала разработанная им теория трудовой стоимости? А есть что-либо подобное в теории Хазина? Конечно, нет!

Много и содержательно говорил о проблемах и перспективах развития российской экономики Александр Галушка.

(видеофрагмент с выступлением А. Галушка о проблемах)

Как можно было видеть, Александр Сергеевич делал основной упор в своем анализе проблем на бесперспективности дальнейшего следования в социально-экономической политике догматам экономикс, противопоставлению и взаимоисключению рыночных и плановых

механизмов управления. Галушка настаивал на сосредоточении на развитии реальной, а не фиктивной финансовой экономики, на использовании богатого отечественного опыта стратегического государственного планирования в процессах индустриализации страны в 30-х годах XX-го века.

Однако, генеральным направлением развития народного хозяйства страны он предложил считать ускоренное развитие в России отношений посткапитализма.

(фрагмент со словами Галушка о посткапитализме)

Возникает вопрос. Если по мнению Галушка посткапитализм уже ускоренными темпами развивается в бывшем классическом капиталистическом обществе, если идеологами этого посткапитализма, по общему признанию, являются Клаус Шваб, Билл Гейтс, Джордж Сорос и другие акулы западной цивилизации, то получается, что России опять уготована догоняющая роль в этой цивилизационной гонке. Причем, гонке по правилам, в рамках отношений, уже разработанных нашими идеологическими оппонентами. И как с этим сочетается предлагаемая Галушка опора на свой исторический, читай социалистический, опыт развития?

О новых принципиально новой модели экономики России говорил и Александр Бабаков. Причем, он делал главный упор на, опять-таки, необходимости эффективного использования механизмов стратегического государственного планирования и рыночной инициативы в хозяйственной деятельности предпринимателей.

(фрагмент видео-выступления А. Бабакова)

Но разве уважаемому депутату не известно, что в СССР стратегическое государственное планирование, осуществляемое Госпланом, было неразрывно связано в деятельностью Госснаба, Госкомцен и другими крупнейшими институтами государства? И разве государство в целом есть только машина для постановки целей для структурного, и проектного финансирования деятельности предпринимателей и оказания им инфраструктурных и финансовых услуг? И разве мониторинг и таргетирование только и являются основными инструментами деятельности государства? **Ведь в часто вспоминаемом ныне СССР государство было, прежде всего, работающей корпорацией, включающей десятки производящих министерств и ведомств?**

Интересную точку дискуссии поставил Андрей Безруков.

(фрагмент видео-выступления А. Безрукова)

Андрей Олегович, по существу, пригласил участвовать в проводимой дискуссии самые широкие слои населения.

А как в ней участвуют, скажем, представители, якобы, коммунистической оппозиции, ортодоксальные марксисты?

В Ютубе широко представлены теоретические материалы "Университета рабочих корреспондентов" и "Фонда рабочей академии". По-видимому, основным автором этих структур является философ и экономит, профессор Санкт-Петербургского государственного университета Михаил Васильевич Попов.

Я прокомментирую далее лишь один фрагмент его взглядов, его "трудовую теорию потребительной стоимости", представленную в Ютубе по ссылке

<https://www.youtube.com/watch?v=Bri0WRB3bc8&t=2530s>, якобы, являющуюся последовательным развитием взглядов Карла Маркса и новым словом в политической экономии социализма.

Сам ролик имеет длительность 55 минут. Я даю далее выдержки из этого ролика, в которых, только и так или иначе, упоминается категория "потребительная стоимость", общей длительностью 3 минуты 42 секунды. Поскольку речь идет о критическом обсуждении важнейшего теоретического вопроса, кроме видеоролика я привожу ниже для более детального осмысления и текст этих упоминаний. И я постарался ничего не пропустить (эти выдержки можно прочитать на моем сайте <https://safonchikvn.ru/> )

(фрагмент видео-выступления М. Попова)

*"Здравствуйте товарищи. Вы, наверное, хорошо знаете, что Маркс создал теорию стоимости и на основе теории стоимости теорию капитализма. А что касается **потребительной стоимости**, очень кратко на эту тему высказывался Маркс. Что **потребительная стоимость** означает полезность вещи. Полезность вещи делает ее **потребительной стоимостью**. И все. И, так сказать, отмежевался от рассмотрения этой самой **потребительной стоимости**, как таковой, специально, поскольку все разворачивание связано с движением стоимости, а не с движением **потребительной стоимости**. Потому, что **потребительная стоимость** может быть в одной форме, в другой общественной форме. А сама по себе она удовлетворяет какие-то человеческие потребности. И все. Хотя, в силу единства **потребительной стоимости** и стоимости, как мы наблюдаем, многие, так сказать, граждане и целые предприятия превращают иногда в **потребительную стоимость** то, что нужно выкинуть на помойку или исключить из потребления.*

*Раз продается, значит, вот, то что продается, вроде имеет и **потребительную стоимость** при капитализме.*

*Трудоемкость что такое: сколько труда пошло на производство этого продукта, этой **потребительной стоимости**.*

*Поэтому этот вопрос о том, как же все-таки определить теорию социалистическую, которая противостояла бы теории стоимости, которая связана была бы с **потребительной стоимостью** и не была бы товароведением... они тоже занимались товароведением. И они говорили о **потребительной стоимости** в смысле удовлетворения каких-то потребностей.*

*И только в работах Ельмеева и Долгова, уже довольно поздно, можно сказать, появилась теория о том, что, на самом деле, надо связывать **потребительную стоимость** с экономией труда.*

*И они пригласили нас в Грецию, чтобы мы рассказали про теорию **потребительной стоимости**.*

*И мы, вот, в книге "От закона стоимости к закону **потребительной стоимости**", есть такая книжка, красная еще...*

*А в чем суть теории? А суть теории в следующем, что надо взять не только **потребительную стоимость**, как простое удовлетворение потребностей, обычных там, в*

жилье, в питании. А надо взять **потребительную стоимость**, исходя из основного закона социализма.

Вот они там рассуждают про эту самую **потребительную стоимость**, про экономию труда...

То есть, **потребительная стоимость** это бывает удовлетворение потребностей в одном, другом, третьем. Но, главное, это удовлетворение потребностей в свободном времени. Ну и кто тогда дает самую большую **потребительную стоимость**, если под **потребительной стоимостью** мы будем понимать, прежде всего, получение свободного времени? Это, прежде всего, производство средств производства".

М.В. Попов

Что я должен сказать. Вы меня, конечно, извините, но это не теория потребительной стоимости. Это не теория вообще. И это даже "не заливная рыба"! Такой теории рядом с именем Маркса вообще быть не должно! По трем причинам.

Во-первых, Маркс не "отмежевывался" от рассмотрения категории "потребительная стоимость". Да, действительно, **первое**, что он написал о потребительной стоимости, это то, что "полезность вещи делает ее потребительной стоимостью".

Но **второй, третьей и четвертой фразой** он написал, что:

*"Но эта полезность не висит в воздухе. Обусловленная свойствами товарного тела, она не существует вне этого последнего. Поэтому товарное тело, как например, железо, пшеница, алмаз и т.п., само есть потребительная стоимость, или благо".*

Это и есть, по существу, вся необходимая и достаточная теория марксовой потребительной стоимости. Само товарное тело, его вещественный состав, структура и форма и есть марксова потребительная стоимость! Именно эти материалистические вещественные компоненты обуславливают свойства товарного тела, которые делают его полезным (или бесполезным, или вредным) для потребителя. Именно это материальное содержание, имеющее потребительную полезность, и побуждает человека предпринимать затраты труда по обретению блага в свое потребление.

Во-вторых, категория "потребительная стоимость" не может быть трудовой! Ибо **пятой фразой** о потребительной стоимости Маркс написал:

*"Этот его характер (характер потребительной стоимости, прим. И выделение Сафончика) не зависит от того, много или мало труда стоит человеку присвоение его потребительских свойств".*

Что ортодоксальным и парадоксальным марксистам не понятно в этой фразе Маркса? Нет и не может быть у категории "потребительная стоимость" не вещественного, трудового содержания!

В-третьих, **в седьмой фразе** о потребительной стоимости Маркс черным по белому написал:

*"Потребительные стоимости товаров составляют предмет особой дисциплины – товароведения".*

Можно даже сказать, не какого-либо из разделов экономической теории, **а технической науки материаловедения!**

Таким образом, категория "потребительная стоимость" есть простейшая материалистическая категория марксистской теории. И даже ее ортодоксальные и парадоксальные марксисты не могут освоить! Не то, чтобы теорию стоимости или теорию ценности! Не то, чтобы предлагать обществу истинную и перспективную теорию построения подлинно социалистического общества!

Да, нужно говорить и о том, что во многом в этом виноват сам Карл Маркс. Нужно признать, что марксово понимание категории "потребительная стоимость" в совокупности и двойственно, и противоречиво. Совершенно справедливо выделяя материалистический характер содержания категории "потребительная стоимость" в начальных строках "Капитала" (а материальное содержание не предполагает какого-либо его изменения его в продукте, товаре, благе иначе, как только по причине материального износа, утраты части материальных состава, структуры и формы материального тела), **Маркс не удержался от придания этому содержанию изменчивости в зависимости от различных экономических обстоятельств.**

Маркс писал и об отсутствии потребительной стоимости для самого портного второго сюртука (в материальном плане точной копии первого), пошитого портным не для себя, а для продажи. Маркс писал и об увеличении потребительной стоимости золота, после того, как оно стало денежным металлом (а что стало с неизменным вещественным, молекулярным, атомарным содержанием золота?).

Но выводить из этих противоречий такую "поповскую" "трудовую теорию потребительной стоимости" - значит не быть марксистом, от слова совсем!

Самым глубоким моим слушателям и зрителям должно быть хорошо известно, что эти и другие противоречия марксистской теории я подробнейшим образом проанализировал и разрешил в книге "Анти – "Капитал", которую можно изучать и приобрести в интернете на сайте издательства по ссылке <https://booksonstop.ru/store/vse-knigi/specializirovannaya/socialnaya-i-gumanitarnaya-obl/9785996516254.html>

Подводя итог нашей сегодняшней встрече должен в очередной раз сказать, что современные и либеральная экономикс, и традиционный марксизм, и мечущиеся между ними пропагандисты находятся в глубочайшем научном кризисе, в когнитивном, как они часто сами говорят, диссонансе. Ни та, ни другая теория не могут быть инструментом прорывного социально-экономического развития российского общества. И даже уважаемые и компетентные в других вопросах эксперты информационного пространства не могут предложить адекватные кризисной ситуации пути выхода из нее. Научная истина и перспектива стоит за моим развитием марксизма в истинную теорию подлинно социалистического общества, за теорией СОЦИАЛИЗМА 2.0 Сафончика В.Н.

Все, кому не безразлична своя собственная судьба и кто принимает какие-либо решения в обществе должны осваивать основные положения и рекомендации этой теории. Все материалы, составляющие ее содержание, представлены на Ютуб канале "Социализм" и сайте <https://safonchikvn.ru/>.

Благодарю всех за внимание и до новых встреч.

Сафончик Владимир Николаевич. Соискатель Истины.

26 июня 2022г.