

Сафончик В.Н.

В поисках счастья.

Текст видео-выступления от 26 июня 2022г.

Здравствуйтесь, уважаемые слушатели и зрители! Вы смотрите канал "СОЦИАЛИЗМ". С вами автор канала Сафончик Владимир Николаевич. Рад, что Вас на моем канале становится больше и что вы начинаете усваивать материал и даже комментировать и критиковать меня! Но и на это раз я вынужден вас серьезно "нагрузить". Можно, конечно, образно говоря, как сказочный Емеля, поплеывая в потолок, пролежать всю жизнь на печи. Или провести жизнь только в добычании все более вкусного хлеба насущного. Но подлинно человеческой такую жизнь назвать нельзя. Нужно очень и очень много думать и много трудиться над собой.

Когда-то Антон Павлович Чехов написал: "Человек рожден для счастья, как птица для полета". И сегодня, как и десятки тысяч лет ранее, миллиарды птиц одновременно и непрерывно летают на планете. А это, по Чехову, означает, что и миллиарды людей должны были бы быть счастливы. Счастливы все и непрерывно! И я хочу спросить вас, вы счастливы здесь и сейчас?

Я надеюсь, вы будете счастливы и больше, и чаще, если согласитесь с моим пониманием этого самого счастья. Счастье есть процесс-состояние осознания человеком реализации смысла своей жизни, смысла локального, частичного и смысла глобального, всеобщее-человеческого. Человек счастлив именно тогда и настолько, когда и насколько он осознает реализованными смыслы своей жизни.

А наиболее общий, глобальный смысл жизни человека есть познание объективных законов саморазвития природы и общества и действие в соответствии с этими познанными объективными законами, а не в противоречии с ними.

Это наиболее общие, философские определения. Они включают в себя все множество конкретных состояний всех конкретных людей во всем многообразии всех обстоятельств их жизни, всех обстоятельств их конкретного участия в этом всеобщем познавательном процессе. И как ученого, и как студента, и как слесаря Гоши в НИИ из кинофильма "Москва слезам не верит", и повара в рабочей столовой. Ведь все они, одновременно, и что-то познают сами, и оказывают свое содействие в познании мира другими людьми.

Конечно, познанием (а без созидания, без труда познание не возможно) занимается каждый человек в мире. Но кто, например, у нас в стране занят этим в самой наибольшей степени, и кто достигает в этом наибольших результатов? Ответ, кажется, очевиден - Президент РФ В.В. Путин. И иногда он делится результатами своего познания с народом.

Выступая 21 июня с.г. перед выпускниками военных ВУЗов страны, президент, в частности, сказал:

(видеофрагмент выступления В.В. Путина)

"В истории России не было, наверное, никогда времени, когда мы просто как в какой-нибудь благополучной, но едва заметной на карте стране чувствовали, что можно ничего не делать. Всегда Россия шла через какие-то испытания, впрочем, так же, как и любой человек, который идет к своей цели, проходит через известные испытания, – всегда.

Чтобы кого-то просто привели к искомому результату под ручки – так практически никогда не бывает, а если кого-то под ручки привели, то, как правило, человек не может эффективно распорядиться тем, что ему досталось, упало с неба. Всегда для того, чтобы достичь цели, нужно идти через определённые трудности, но, как известно, дорогу осилит именно идущий.

Сейчас страна проходит через очередную череду испытаний, и все мы знаем, как внимательно весь мир и наша страна относятся к тому, что происходит в гражданской сфере. Да, ограничения есть, да, они преодолеваются по-разному, но они точно преодолеваются и будут преодолены.

Всё то же самое происходит и в сфере военной организации государства. Наша армия и флот в соответствии с требованиями сегодняшнего дня совершенствуются во всех её важнейших сегментах, и это совершенствование пойдёт на пользу армии, флоту и всей военной организации государства.

Нет никаких сомнений в том, что мы будем ещё сильнее. И от того, насколько этот процесс будет эффективным, во многом будет зависеть от вас".

Конечно, уверенность президента поразительна и заразительна. Прежде всего, потому, что она по-видимому, основана на его глубоком и точном знании того, что остальным гражданам не доступно. И я при веду далее только несколько примеров такой недоступности самого прогрессивного и перспективного знания представителям разных групп нашего общества.

Начну с тех людей и институтов, которые, как нас стараются убедить, представляют самую современную и глубокую российскую научно-практическую мысль. Начну с телевидения, с канала "Россия 1", с передачи "Вечер с Владимиром Соловьевым".

В очередной такой передаче принимали участие, в частности, депутат ГД РФ от КПРФ Леонид Калашников, политолог и ведущий телевизионных программ Дмитрий Куликов, политолог Сергей Михеев и кинорежиссер Карен Шахназаров. Говорили на очень важные темы: об особенностях русского менталитета, о "русском мире", о вырождении англосаксонского мира и о "закате Европы".

И, для начала и как водится, Соловьев и участники поерничали над, якобы, ничего не решающим в Думе Леонидом Калашниковым и коммунистами, заложившими "бомбу" под СССР, предавшими в конце 80-х годов XX-го века и советский народ, и социализм, и не выдвигающими еще и сегодня никакой подлинной альтернативы капиталистическому социально-экономическому развитию России (кроме воспоминаний о достижениях правительства Примакова-Маслюкова).

Потом "попинали" кризис глобализма и не умеющих противостоять ему и провоцирующих его англосаксонских политиков. Похвалили родную единоросовскую власть, пусть медленно, но уверенно ведущую страну в некоторое, должно быть, светлое будущее.

И, между прочим, пришли к глубокому, практически мировоззренческому, философскому выводу о том, что главной причиной современных бед человеческой цивилизации стала всеобщая идеология возрастающего потребления благ и услуг. Она, де, довела весь современный капиталистический мир до грядущего продовольственного кризиса, до почти

полного истощения ископаемых ресурсов, до климатической катастрофы и до "перспективы" уничтожения человечества в мировой ядерной войне.

Посетовали, что, мол и коммунисты в свое время не предложили миру никакой альтернативы капиталистическому потреблению, так как ставили главной задачей своей Программы все то же движение

"к более полному удовлетворению возрастающих потребностей советского народа"

(из Программы КПСС).

А что же предложили в качестве альтернативы сами участники ток-шоу? По-существу ничего. Ничего, кроме туманного переориентирования на приоритетность развития "пресловутой" человеческой духовности. А образцом этой духовности, вероятно, должны для нас быть потребительский аскетизм и духовность религиозная, церковная?

Получается, вся объективная история человечества, сопровождавшаяся, пусть всегда и противоречивым, но неуклонно возрастающим уровнем человеческого потребления, была ошибкой? И теперь человечество должно двинуться вспять? Или, тренд потребления может сохраняться, но не для всех людей, а для небольшой части населения планеты? Может быть участники шоу видят выход в "потребительстве для избранных", в том числе и с божьей помощью, включая и участников передачи (не хочется о них так думать)?

Хочется думать, что и они, и все мы вспомним никем не превзойденные (насколько мне известно) слова Ф. Энгельса о главном содержании жизни, о том, что

"Жизнь есть способ существования белковых тел, существенным моментом которого является постоянный обмен веществ с окружающей их внешней природой, причём с прекращением этого обмена веществ прекращается и жизнь, что приводит к разложению белка".

Хочется думать, что все мы безоговорочно усвоим понимание того, что обмен веществом с природой возможен только в форме потребления вещества и в форме выделения, выведения вещества из нашего организма.

Да, животное потребление есть, почти только, потребление пищи. Но потребление человеческое не есть только потребление пищи, как потребление вещества материи, а есть и потребление **материальных полей** различной физической природы. Человек **потребляет** глазами весь видимый спектр электромагнитных волн. А это означает, что он потребляет и красоту, и несовершенство природы и других людей. Человек потребляет органами слуха звуковые волны. Он потребляет, таким образом, величайшие творения человеческого гения и труда (картины, скульптуры, шедевры архитектуры, стихи, музыку и т.д.). И он, между прочим, **потребляет** наукоподобные порождения кризисной экономической теории (и ортодоксальный марксизм, и фейковую экономикс) и "глубокомысленные перлы" наших телевизионных пропагандистов. А верующий в Бога человек **потребляет**, между прочим, "святое святых" наших охранителей высочайшей духовности – всю многообразную религиозную культуру (священные тексты, иконы, запах ладана и т.д.).

И человек, между прочим, сам является производителем, излучателем-поставщиком своих физических полей. Тепловых, звуковых, зрительных, как результат своей разнообразной двигательной активности (труд актеров, артистов, политиков...).

материальным физическим "транслятором" своего внутреннего мира в окружающий его материальный мир.

Вся человеческая жизнь, по-существу, и состоит только из этого **вещественного и волнового потребления** (потребления веществ и волн) и **вещественного и волнового выделения** (выделения веществ и волн).

Но как в процессе потребления пищи важную роль играет, собственно физико-химическая ее переработка, ее усвоение, продолжающееся и после окончания проглатывания и разжевывания, так в процессе потребления волновой, духовной пищи важны ее осознание, мысленная переработка, мысленное усвоение. А таковое может происходить и много позже факта получения полей самих первичных сигналов, основываясь еще и на извлечении из человеческой памяти воспоминаний о таковом получении.

Человек многократно и с разным результатом переживает и "пережевывает" прошлую волновую, "духовную пищу". И делает это, часто, более продуктивно, в промежутках времени между приемами вещественной пищи, ограничивая себя в ее приеме, так как, что хорошо известно науке, во время переваривания физической пищи мозг и организм человека концентрируются именно на этих физико-химических процессах, отчасти ограничивая умственную активность.

Именно поэтому в религиозной культуре наиболее духовными людьми признаются люди, максимально ограничивающие свое физическое материальное пищевое потребление и концентрируются на потреблении волновом и духовном. Но они ни в коем случае не лишают себя потребления абсолютно, в принципе, как всеобщего условия человеческой жизни.

Именно поэтому главная проблема цивилизации заключается не в росте всестороннего человеческого потребления, а в нарушении баланса между вещественным пищевым и волновым и духовным потреблением.

Вещественное, пищевое потребление должно быть осознанным, разумным, необходимо-достаточным для каждого человека планеты. Оно не должно быть сверхбольшим для пресловутого "золотого миллиарда" и сверхнедостаточным для сотен миллионов голодающих и недоедающих людей планеты! А единственным решением устранения этого имеющегося дисбаланса в вещественном потреблении человечества является разрешение описанного Карлом Марксом и коммунистами, - **противоречия между возрастающим общественным характером производства и частнособственническим характером присвоения и потребления совокупного общественного продукта.**

Фундаментальной основой такого противоречия является частная собственность на средства производства. Только ликвидация частной собственности на средства производства, ее развитие в индивидуально-коллективную форму общественной собственности создаст наилучшие предпосылки и для максимального количества и качества также и волнового, духовного потребления общества, для подлинного процветания и счастья всего человечества!

А что Вы, мои уважаемые зрители, слышали об этом из уст наших телевизионных "умников" и пропагандистов? Ничего!..

А что по этому поводу говорит наша, скажем так, умеренная и системная оппозиция?

После недавнего Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ) в издательском доме "Коммерсантъ" для обсуждения его итогов прошла сессия "Россия: следующие тридцать лет". На ней выступали экономист Михаил Хазин, профессор МГИМО Андрей Безруков, заместитель секретаря Счетной палаты РФ Александр Галушка и депутат ГД РФ Александр Бабаков.

Полностью ролик можно посмотреть в Ютубе по ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=UO4wUDUu0JQ&t=333s>, которая приведена в описании.

Вот что говорил на этой встрече Михаил Хазин.

(видеофрагмент с выступлением Михаила Хазина)

Как всегда, Михаил Леонидович главным содержанием текущего времени предложил считать конец империи доллара и "Рах Americana" и распад мира на экономические кластеры, на валютные зоны, одной из которых должна стать зона российского рубля. Главной задачей российской власти, по его мнению, должен быть не какой-либо рост экономики страны, а обеспечение минимального ее падения.

Но падение западного мира окажется более глубоким, потому, что, образно говоря, нам после наших 90-х годов падать уже некуда, а западное общество от его падения просто взорвется.

Главной же интригой всех процессов, по мнению Хазина, является решение вопроса о том, войдет ли Япония в евразийский кластер, в рублевую зону или останется в зоне американского доллара.

Российской власти и российскому обществу Хазин предлагает собственную теорию кризиса падения эффективности капитала (ПЭК-кризиса) и некую, якобы, глубоко разработанную в книге "Лестница в небо", правда, по факту, очень туманную, новую модель российской экономики. И если эта модель не будет принята властью и элитой, то в стране восторжествуют "комиссары в пыльных шлемах", которые решат проблему насильственными средствами.

А модель М. Хазина, по его собственным словам, не может быть ошибочной, потому, что у нее есть логика. И верна она еще и потому, что, хотя эта логика и отличается от логики Александра Галушка, Сергея Глазьева и Михаила Делягина, все эти люди иногда собираются и выступают вместе.

Но разве Михаилу Хазину не известно, что у Карла Маркса в его теории, которая только и смогла стать теоретической базой 70-летнего построения социализма в пробной версии СОЦИАЛИЗМА 1.0, помимо собственной логики, была немецкая классическая философия, английская классическая политэкономия, французский утопический социализм. А важнейшим компонентом его совокупной теории нового общества стала разработанная им теория трудовой стоимости? А есть что-либо подобное в теории Хазина? Конечно, нет!

Много и содержательно говорил о проблемах и перспективах развития российской экономики Александр Галушка.

(видеофрагмент с выступлением А. Галушка о проблемах)

Как можно было видеть, Александр Сергеевич делал основной упор в своем анализе проблем на бесперспективности дальнейшего следования в социально-экономической политике догматам экономикс, противопоставлению и взаимоисключению рыночных и плановых

механизмов управления. Галушка настаивал на сосредоточении на развитии реальной, а не фиктивной финансовой экономики, на использовании богатого отечественного опыта стратегического государственного планирования в процессах индустриализации страны в 30-х годах XX-го века.

Однако, генеральным направлением развития народного хозяйства страны он предложил считать ускоренное развитие в России отношений посткапитализма.

(фрагмент со словами Галушка о посткапитализме)

Возникает вопрос. Если по мнению Галушка посткапитализм уже ускоренными темпами развивается в бывшем классическом капиталистическом обществе, если идеологами этого посткапитализма, по общему признанию, являются Клаус Шваб, Билл Гейтс, Джордж Сорос и другие акулы западной цивилизации, то получается, что России опять уготована догоняющая роль в этой цивилизационной гонке. Причем, гонке по правилам, в рамках отношений, уже разработанных нашими идеологическими оппонентами. И как с этим сочетается предлагаемая Галушка опора на свой исторический, читай социалистический, опыт развития?

О новых принципиально новой модели экономики России говорил и Александр Бабаков. Причем, он делал главный упор на, опять-таки, необходимости эффективного использования механизмов стратегического государственного планирования и рыночной инициативы в хозяйственной деятельности предпринимателей.

(фрагмент видео-выступления А. Бабакова)

Но разве уважаемому депутату не известно, что в СССР стратегическое государственное планирование, осуществляемое Госпланом, было неразрывно связано в деятельность Госснаба, Госкомцен и другими крупнейшими институтами государства? И разве государство в целом есть только машина для постановки целей для структурного, и проектного финансирования деятельности предпринимателей и оказания им инфраструктурных и финансовых услуг? И разве мониторинг и таргетирование только и являются основными инструментами деятельности государства? **Ведь в часто вспоминаемом ныне СССР государство было, прежде всего, работающей корпорацией, включающей десятки производящих министерств и ведомств?**

Интересную точку дискуссии поставил Андрей Безруков.

(фрагмент видео-выступления А. Безрукова)

Андрей Олегович, по существу, пригласил участвовать в проводимой дискуссии самые широкие слои населения.

А как в ней участвуют, скажем, представители, якобы, коммунистической оппозиции, ортодоксальные марксисты?

В Ютубе широко представлены теоретические материалы "Университета рабочих корреспондентов" и "Фонда рабочей академии". По-видимому, основным автором этих структур является философ и экономит, профессор Санкт-Петербургского государственного университета Михаил Васильевич Попов.

Я прокомментирую далее лишь один фрагмент его взглядов, его "трудовую теорию потребительной стоимости", представленную в Ютубе по ссылке

<https://www.youtube.com/watch?v=Bri0WRB3bc8&t=2530s>, якобы, являющуюся последовательным развитием взглядов Карла Маркса и новым словом в политической экономии социализма.

Сам ролик имеет длительность 55 минут. Я даю далее выдержки из этого ролика, в которых, только и так или иначе, упоминается категория "потребительная стоимость", общей длительностью 3 минуты 42 секунды. Поскольку речь идет о критическом обсуждении важнейшего теоретического вопроса, кроме видеоролика я привожу ниже для более детального осмысления и текст этих упоминаний. И я постарался ничего не пропустить (эти выдержки можно прочитать на моем сайте <https://safonchikvn.ru/>)

(фрагмент видео-выступления М. Попова)

*"Здравствуйте товарищи. Вы, наверное, хорошо знаете, что Маркс создал теорию стоимости и на основе теории стоимости теорию капитализма. А что касается **потребительной стоимости**, очень кратко на эту тему высказывался Маркс. Что **потребительная стоимость** означает полезность вещи. Полезность вещи делает ее **потребительной стоимостью**. И все. И, так сказать, отмежевался от рассмотрения этой самой **потребительной стоимости**, как таковой, специально, поскольку все разворачивание связано с движением стоимости, а не с движением **потребительной стоимости**. Потому, что **потребительная стоимость** может быть в одной форме, в другой общественной форме. А сама по себе она удовлетворяет какие-то человеческие потребности. И все. Хотя, в силу единства **потребительной стоимости** и стоимости, как мы наблюдаем, многие, так сказать, граждане и целые предприятия превращают иногда в **потребительную стоимость** то, что нужно выкинуть на помойку или исключить из потребления.*

*Раз продается, значит, вот, то что продается, вроде имеет и **потребительную стоимость** при капитализме.*

*Трудоемкость что такое: сколько труда пошло на производство этого продукта, этой **потребительной стоимости**.*

*Поэтому этот вопрос о том, как же все-таки определить теорию социалистическую, которая противостояла бы теории стоимости, которая связана была бы с **потребительной стоимостью** и не была бы товароведением... они тоже занимались товароведением. И они говорили о **потребительной стоимости** в смысле удовлетворения каких-то потребностей.*

*И только в работах Ельмеева и Долгова, уже довольно поздно, можно сказать, появилась теория о том, что, на самом деле, надо связывать **потребительную стоимость** с экономией труда.*

*И они пригласили нас в Грецию, чтобы мы рассказали про теорию **потребительной стоимости**.*

*И мы, вот, в книге "От закона стоимости к закону **потребительной стоимости**", есть такая книжка, красная еще...*

*А в чем суть теории? А суть теории в следующем, что надо взять не только **потребительную стоимость**, как простое удовлетворение потребностей, обычных там, в*

жилье, в питании. А надо взять **потребительную стоимость**, исходя из основного закона социализма.

Вот они там рассуждают про эту самую **потребительную стоимость**, про экономию труда...

То есть, **потребительная стоимость** это бывает удовлетворение потребностей в одном, другом, третьем. Но, главное, это удовлетворение потребностей в свободном времени. Ну и кто тогда дает самую большую **потребительную стоимость**, если под **потребительной стоимостью** мы будем понимать, прежде всего, получение свободного времени? Это, прежде всего, производство средств производства".

М.В. Попов

Что я должен сказать. Вы меня, конечно, извините, но это не теория потребительной стоимости. Это не теория вообще. И это даже "не заливная рыба"! Такой теории рядом с именем Маркса вообще быть не должно! По трем причинам.

Во-первых, Маркс не "отмежевывался" от рассмотрения категории "потребительная стоимость". Да, действительно, **первое**, что он написал о потребительной стоимости, это то, что "полезность вещи делает ее потребительной стоимостью".

Но **второй, третьей и четвертой фразой** он написал, что:

"Но эта полезность не висит в воздухе. Обусловленная свойствами товарного тела, она не существует вне этого последнего. Поэтому товарное тело, как например, железо, пшеница, алмаз и т.п., само есть потребительная стоимость, или благо".

Это и есть, по существу, вся необходимая и достаточная теория марксовой потребительной стоимости. Само товарное тело, его вещественный состав, структура и форма и есть марксова потребительная стоимость! Именно эти материалистические вещественные компоненты обуславливают свойства товарного тела, которые делают его полезным (или бесполезным, или вредным) для потребителя. Именно это материальное содержание, имеющее потребительную полезность, и побуждает человека предпринимать затраты труда по обретению блага в свое потребление.

Во-вторых, категория "потребительная стоимость" не может быть трудовой! Ибо **пятой фразой** о потребительной стоимости Маркс написал:

*"Этот его характер (характер потребительной стоимости, прим. И выделение Сафончика) **не зависит от того, много или мало труда** стоит человеку присвоение его потребительских свойств"*.

Что ортодоксальным и парадоксальным марксистам не понятно в этой фразе Маркса? Нет и не может быть у категории "потребительная стоимость" не вещественного, трудового содержания!

В-третьих, **в седьмой фразе** о потребительной стоимости Маркс черным по белому написал:

"Потребительные стоимости товаров составляют предмет особой дисциплины – товароведения".

Можно даже сказать, не какого-либо из разделов экономической теории, **а технической науки материаловедения!**

Таким образом, категория "потребительная стоимость" есть простейшая материалистическая категория марксистской теории. И даже ее ортодоксальные и парадоксальные марксисты не могут освоить! Не то, чтобы теорию стоимости или теорию ценности! Не то, чтобы предлагать обществу истинную и перспективную теорию построения подлинно социалистического общества!

Да, нужно говорить и о том, что во многом в этом виноват сам Карл Маркс. Нужно признать, что марксово понимание категории "потребительная стоимость" в совокупности и двойственно, и противоречиво. Совершенно справедливо выделяя материалистический характер содержания категории "потребительная стоимость" в начальных строках "Капитала" (а материальное содержание не предполагает какого-либо его изменения его в продукте, товаре, благе иначе, как только по причине материального износа, утраты части материальных состава, структуры и формы материального тела), **Маркс не удержался от придания этому содержанию изменчивости в зависимости от различных экономических обстоятельств.**

Маркс писал и об отсутствии потребительной стоимости для самого портного второго сюртука (в материальном плане точной копии первого), пошитого портным не для себя, а для продажи. Маркс писал и об увеличении потребительной стоимости золота, после того, как оно стало денежным металлом (а что стало с неизменным вещественным, молекулярным, атомарным содержанием золота?).

Но выводить из этих противоречий такую "поповскую" "трудовую теорию потребительной стоимости" - значит не быть марксистом, от слова совсем!

Самым глубоким моим слушателям и зрителям должно быть хорошо известно, что эти и другие противоречия марксистской теории я подробнейшим образом проанализировал и разрешил в книге "Анти – "Капитал", которую можно изучать и приобрести в интернете на сайте издательства по ссылке <https://booksnonstop.ru/store/vse-knigi/specializirovannaya/socialnaya-i-gumanitarnaya-obl/9785996516254.html>

Подводя итог нашей сегодняшней встрече должен в очередной раз сказать, что современные и либеральная экономикс, и традиционный марксизм, и мечущиеся между ними пропагандисты находятся в глубочайшем научном кризисе, в когнитивном, как они часто сами говорят, диссонансе. Ни та, ни другая теория не могут быть инструментом прорывного социально-экономического развития российского общества. И даже уважаемые и компетентные в других вопросах эксперты информационного пространства не могут предложить адекватные кризисной ситуации пути выхода из нее. Научная истина и перспектива стоит за моим развитием марксизма в истинную теорию подлинно социалистического общества, за теорией СОЦИАЛИЗМА 2.0 Сафончика В.Н.

Все, кому не безразлична своя собственная судьба и кто принимает какие-либо решения в обществе должны осваивать основные положения и рекомендации этой теории. Все материалы, составляющие ее содержание, представлены на Ютуб канале "Социализм" и сайте <https://safonchikvn.ru/>.

Благодарю всех за внимание и до новых встреч.

Сафончик Владимир Николаевич. Соискатель Истины.

26 июня 2022г.